

Н.Б. ПОКРОВСКИЙ
Генеральный директор
ЗАО «Гуманитарный фонд»

два – это не три

Необходима система «бизнес – наука (культура) – власть».

Принципиально важную, на мой взгляд, особенность в развитии российской экономики четко продемонстрировало Расширенное заседание правления регионального объединения работодателей «Союз промышленников и работодателей Ленинградской области», которое состоялось 2 апреля 2013 г.

Прежде чем сказать об этой особенности, отмечу некоторые высказывания участников Заседания.

Открывая Заседание, Валерий Соломонович ИЗРАЙЛИТ отметил, что бизнес-сообщество сегодня стоит перед серьезными вызовами. В их числе – острый дефицит квалифицированных кадров. «Инвестиции в человека» – одна из самых актуальных мер сегодня, считает В.С. ИЗРАЙЛИТ.

В связи с этими оценками интересно привести выдержку из статьи «Бизнес – актуальные задачи», опубликованной в 2000 г.^[1]:

«Заметим, что личность – главный аспект рыночной экономики, движущая сила его прогресса.

Итак, первая задача, которую предстоит решить бизнесу, – это наполнить себя ощущением личности, человека».

Как видно, сегодня задача, поставленная 12 лет назад, получает свое решение.

В очередной раз, как и многие другие крупные участники бизнеса, В.С. ИЗРАЙ-

ЛИТ отметил необходимость создания четкой промышленной политики. Однако я думаю, что главная роль в этом деле должна принадлежать самому бизнесу. Он должен обеспечить создание такой политики как профессиональными, так и финансовыми ресурсами. В противном случае чиновниками на свет будет явлен кабинетный суррогат. Можно только считать благом, что этого не произошло.

Тому, чтобы убедить бизнес в единственном возможном пути решения проблемы, служит, в частности, наше Открытое письмо бизнес-сообществу [2]. И в этом направлении явно предстоит еще определенная работа.

Губернатор Ленинградской области Александр Юрьевич ДРОЗДЕНКО отметил, что объективную оценку руководства региона может дать в первую очередь бизнес. Он также отметил дефицит в регионе дешевой рабочей силы.

Общеизвестно, что низкая стоимость труда действительно стимулирует производство. Но какое производство? Разумеется, не то, что производит продукты высокого качества или принадлежит к числу высокотехнологичных. А ведь задача роста производительности труда сегодня одна из острейших в стране и рост цены труда закономерен.

В этом плане интересен пример, который привел В.С. ИЗРАЙЛИТ. Он сообщил о том, что были закрыты заводы по производству кирпича в 12 млн. шт. со штатом работников 410 человек. Вместо них было создано производство той же мощности, но со штатом 70 человек. Этот путь бизнеса представляется более адекватным.

Особо хотелось бы выделить выступление Заместителя Полномочного Представителя Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе Сергея Михайловича ЗИМИНА. Тема его сообщения – «О стратегическом партнерстве по экономическому и социальному развитию Северо-Запада Российской Федерации».

Уже второе десятилетие я знаком с С.М. ЗИМИНЫМ и знаю о его исключительно богатом профессиональном опыте, высокой компетенции и эрудиции. Все это отразилось и в данном его выступлении, обращенном к фундаментальным аспектам развития. В числе таковых был и вопрос территориального планирования. Это меня особенно порадовало.

В августе 2011 г. мы встречались с С.М. ЗИМИНЫМ по поводу разработанной нами про-

граммы «Народная экономика», которая к тому времени получила положительную оценку Экспертного Управления Президента РФ. В частности речь шла о разработке проектов Региональных Хозяйственных Комплексов (РХК). Тогда идея РХК вызвала у С.М. ЗИМИНА определенную настороженность. И это вполне понятно для чиновника, хорошо знакомого с тем, что влечет в государственном управлении любой жестко заданный параметр. Тем более, если вопрос касается такого мобильного объекта, как экономика.

Несмотря на различия в подходах, С.М. ЗИМИН все же счел возможным предложить мне войти в Рабочую группу по развитию Северо-Запада. И за это я ему очень благодарен. Это позволило мне лучше познакомиться с проблематикой региона и его ресурсами.

То обстоятельство, что к настоящему времени наши позиции в отношении планирования как одного из фундаментальных условий развития совпадают, меня очень порадовало.

Фундаментальность этого условия связана с тем, что любая система развивается наиболее эффективно, если в нее заложена цель. Как только процесс развития приобретает цель, его характер резко меняется. Развитие немедленно переходит в оптимальный режим, а сама система становится предельно устойчивой.

Все сказанное касается систем вообще. Социально-экономические системы, естественно, подчиняются тому же закону. Надо лишь ставить адекватные цели. К этому вопросу мы еще вернемся позже.

Здесь лишь замечу, что пугающий образ плана порожден мнением о том, что плановая экономика СССР послужила одной из главных причин ее краха, а вместе с ней и краха страны. Однако этот вывод далек от системных оценок. Экономике СССР губили не планы, а порядок их выполнения. Отсутствие прозрачности и демократии породило монстра сплошь фальсифицированного отображения реальной экономической ситуации.

Именно этот монстр и пожирал ресурсы государства. Никто не мог противостоять ему под страхом самых тяжелых последствий – вплоть до заключения в психиатрическую больницу или подобных мер.

Хозяйственный механизм страны перестал быть управляемым. Эта ситуация, кстати, близка к той, что привела к мировому финансовому

кризису в 2009 г. Правда на Западе это связано с характером самой бухгалтерской отчетности. Об этом можно прочитать в статье этого номера «Бухгалтерия кризиса» в разделе Гуманитарный фонд предупреждает.

Тотальной фальсификацией рождалась и всеобъемлющая коррупция. Даже всемогущий КГБ можно было легко «обуздать», если «нити» тянулись в Политбюро ЦК КПСС. По закону КГБ не мог заниматься такими делами. А протянуть эти «нити» было не так сложно при определенном умении.

А если дочь или сын секретаря райкома работал или учился в каком-то институте, то критика его руководства делалась невозможной.

Не имеет смысла перечислять все бесчисленные ситуации.

По сравнению с СССР современная коррупция в России, вокруг которой столько страстей, – всего лишь детская песочница. Надеюсь, разница понятна. Государства просто так не разрушаются.

СССР был обречен, но отнюдь не плановой экономикой.

Говоря о планировании развития, С.М. ЗИМИН совершенно правильно поставил вопрос о том, по какому алгоритму должно осуществляться это планирование. На этот вопрос у нас с коллегами есть однозначный ответ – на основании алгоритмов самоорганизации систем.

Сегодня вопросы самоорганизации вообще и эти алгоритмы в частности слабо применяются на практике. Многим они неизвестны. А вместе с тем, все разработки ЗАО «Гуманитарный фонд», построенные по этим алгоритмам, дали феноменальные результаты. Сегодня важно использовать опыт и потенциал предприятия на полную мощность целевым образом.

Генеральный директор и председатель правления ОАО «Группа ЛСР» Александр Иванович ВАХМИСТРОВ обратил внимание участников как на необходимость роста производительности труда, так и на проблему тарифов на энергоресурсы. Проблему с тарифами он назвал «огромной проблемой», в том числе и для инвесторов. Непредсказуемый рост тарифов не позволяет надежно планировать инвестиции.

О проблеме роста тарифов говорил и генеральный директор «Ленптицепром» Юрий Васильевич ТРУСОВ. Он назвал ситуацию с тарифами «обрушительной» для экономики. По его

мнению, это ставит под сомнение выполнение майских (2012 года) постановлений Президента РФ.

Ю. В. ТРУСОВ также отметил, что тарифы в России в 2-3 раза превышают зарубежные, в том числе в США. Говорить о конкурентоспособности России в этих условиях очень трудно.

На фоне всех этих высказываний, как результат полной безысходности, прозвучали слова: «Дайте хоть формулу, по которым тарифы будут меняться!».

Вот с понятия «формула» я и хотел бы приступить к главной части статьи.

Заседание продолжалось два часа – с 15 до 17 ч. Все без исключения выступления были предельно содержательными и не повторяли друг друга. Но за все эти два часа ни разу не прозвучало слово «наука». Даже понятие «формула» нашло применение, а наука не нашла.

И это я считаю центральным выводом из всего факта Заседания.

Присутствие науки в ходе Заседания хотя и можно назвать нулевым, но все же оно было гипотетически возможным – ведь слово «формула» прозвучало! А вот что касается категории культуры, то сложилось такое впечатление, что она просто испарилась.

Постоянные читатели ЛиК, вероятно на этом месте будут ожидать от меня ссылки на статью «В России – не экономический, а глубинный культурный кризис», которая была опубликована еще в 1999 г. [3]. И, разумеется, я эту ссылку делаю.

Я имею счастливую возможность быть знакомым с работами большого числа замечательных ученых и специалистов. Они дают емкое представление о блестящей научной школе России. Российская Академия Наук и вузовское сообщество создают уникальные научные продукты, актуальность которых очень высока.

Все это позволяет мне утверждать, что интеллектуальный потенциал страны огромен. Он столь велик, что превосходит все возможности хотя бы приблизительно его оценить. Во всяком случае, он таков, что легко может решать самые сложные (по мнению многих) проблемы.

Используется же этот потенциал бизнесом в ничтожно малой мере. Примерно в той мере, которую я уже упомянул. В работе [4] сделана попытка оценить эту меру более точно. По этим оценкам госбюджет России может быть в 12-15

раз больше.

Пояснить природу такого положения так же можно с помощью законов систем. Как и в абсолютном большинстве случаев, на Заседании речь шла о сотрудничестве бизнеса и власти. В таком случае мы имеем двухкомпонентную систему: бизнес и власть. Но двухкомпонентные системы – это «системы стагнации». По своей природе такие системы стремятся к равновесию. Вектор их развития крайне слаб.

Только трехкомпонентные системы способны развиваться (меняться). Именно они не стабильны и не способны костенеть.

Согласно Интегральной теории систем в данной двухкомпонентной системе институт власти представляет категорию прошлого, а институт бизнеса – категорию настоящего. Категория будущего в этой системе не представлена. Поэтому и большого будущего от такой практики нет.

Поэтому система «бизнес-власть» является непродуктивной, что мы и видим третье десятилетие. Нужна система «бизнес – наука (культура) – власть». Наука представляет в данной системе категорию будущего. Это и делает ее наиболее продуктивной.

Впервые такая схема была предложена нами еще в 2002 г. в проекте «Невский Меморандум» [5], и сегодня ее реализация является первоочередной задачей.

В данном случае от выбора «Два» или «Три» зависит судьба страны – или постепенное загнивание или стремительный рывок. Весьма полезно руководствоваться Посланием Президента РФ Совету Федерации РФ 2012, делая свой выбор.

Здесь два – это не три качественно, а не только количественно.

Литература

1. Покровский Н.Б., Миронов Д.Ю. Бизнес – актуальные задачи // Личность и Культура. – 2000. – № 5/6. – с. 24-28.
2. Открытое письмо бизнес-сообществу // Личность и Культура. – 2012. – № 2. – с. 25-27., а также на сайте: www.лик-спб.рф
3. Покровский Н.Б. В России не экономический, а глубокий культурный кризис // Личность и Культура. – 1999. – с. 12-14.
4. Покровский Н.Б. Наша бедность – национальный продукт // Личность и Культура. – 2004. – № 1. – с. 4-5.
5. Покровский Н.Б. Основные положения и принципы профессиональной политики в малом бизнесе. Невский Меморандум // Личность и Культура. – 2002. – № 1/2. – с. 19-22.